



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. им. 7-ой Гвардейской Дивизии, д. 2, Волгоград, 400005

<http://volgograd.arbitr.ru> e-mail: info@volgograd.arbitr.ru телефон: (8442) 23-00-78 факс: 24-04-60

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

Дело № А12-55472/2015

«25» марта 2016 года

резюлютивная часть решения оглашена 22.03.2016, решение в полном объеме изготовлено 25.03.2016

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Смагоринской Екатерины Борисовны, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Грибовой В.О., рассмотрев в судебном заседании заявление некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Проектный комплекс «Нижняя Волга» (ИНН 3444166109, ОГРН 1083400030086)

к Нижне-Волжскому Управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (ИНН 3444046034, ОГРН 1023403462488),

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Кузнецов К.А., представитель по доверенности от 10.04.2015,,

от заинтересованного лица – Шукалова И.И., доверенность №23/133-16 от 08.02.2016,

УСТАНОВИЛ:

Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация «Проектный комплекс «Нижняя Волга» (далее – Партнерство, организация, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Нижне-Волжского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Управление Ростехнадзора, административный орган) от 19.11.2015 №10-64МГСН/15 о привлечении Партнерства к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.52 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в части назначения наказания в виде административного штрафа в размере 35 000 руб.

В обоснование своих требований заявитель сослался на отсутствие в его действиях состава, события административного правонарушения.

Согласно доводам, изложенным в отзыве на заявление, инспекция с требованиями заявителя не согласилась, просила в удовлетворении требований отказать.

Как следует из материалов дела, Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация «Проектный комплекс «Нижняя Волга» зарегистрировано в качестве юридического лица 23.12.2008 за основным государственным регистрационным номером 1023403462488, согласно выписке из ЕГРЮЛ (л.д.27-38) основной и фактический вид деятельности Партнерства - деятельность коммерческих и предпринимательских организаций, код ОКВЭД - 91.11.

В период с 26.10.2015 по 09.11.2015 г Управлением Ростехнадзора, в соответствии со сводным Планом проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, утвержденного Генеральной прокуратурой РФ, на основании распоряжения от 12.10.2015 №4953/10-рп и распоряжения от 02.11.2015 №5426/10-рп, была проведена плановая выездная проверка Партнерства с целью проверки соблюдения саморегулируемой организацией требований к саморегулируемым организациям и их деятельности, установленных законодательством РФ.

В ходе проверки выявлены нарушения обязательных требований Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - Федеральный закон о СРО), отраженных в акте проверки от 09.11.2015 №10-90МГСН/15, а именно:

- на официальном сайте организации (доменное имя <http://проектнижняяволга.рф> и sro-nvolga.ru) размещено 6 реестров членов саморегулируемой организации, что является нарушением требований пункта 1 статьи 7.1 Федерального закона о СРО;

- отсутствует систематизированная информация (сведения) об обеспечении имущественной ответственности члена саморегулируемой организации (далее - СРО) перед потребителями произведенных им товаров (работ, услуг) и иными лицами, в том числе сведения о страховщике (включая сведения о месте его нахождения, об имеющейся лицензии и информацию, предназначенную для установления контакта) и о размере страховой суммы по договору страхования ответственности члена СРО, о размере вноса в компенсационный фонд СРО, что является нарушением пункта 3(4) статьи 7.1 Федерального закона о СРО.

- отсутствует систематизированная (сведения) о результатах проведенных СРО проверок члена СРО и фактах применения к нему дисциплинарных и иных взысканий, что является нарушением пункта 3(5) статьи 7.1 Федерального закона о СРО.

- отсутствует систематизированная информация (сведения) о сокращенном наименовании, дате государственной регистрации юридического лица, государственном регистрационном номере записи о государственной регистрации юридического лица, фамилии, имени, отчестве лица, и (или) руководителя коллегиального исполнительного органа юридического лица, что является нарушением пункта 3(2в) статьи 7.1 Федерального закона о СРО.

Усмотрев в действиях организации состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.52 КоАП РФ, административный орган составил протокол об административном правонарушении от 11.11.2015 №10-64СН/2015 и вынес постановление 19.11.2015 №10-64МГСН/15 о привлечении некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Проектный комплекс «Нижняя Волга» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.52 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 35 000 рублей.

Организация не согласилась с постановлением административного органа и обжаловало его в арбитражный суд.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в арбитражный суд.

В соответствии с пунктами 6 и 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения статей 25.1, 28.2, 28.4, 29.7 КоАП РФ соблюдены административным органом. Нарушений процедуры привлечения заявителя к

административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10, судом не установлено. Постановление вынесено в двухмесячный срок, установленный статьей 4.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.52 КоАП РФ, размещение саморегулируемой организацией, членство в которой в соответствии с законодательством Российской Федерации является обязательным, информации о составе и стоимости имущества компенсационного фонда саморегулируемой организации, если обязанность по формированию компенсационного фонда в качестве способа обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами предусмотрена федеральными законами, а также сведений, содержащихся в реестре членов саморегулируемой организации, на официальном сайте саморегулируемой организации в сети «Интернет» в соответствии с требованиями, установленными федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно пункта 1 части 2 статьи 7 Федерального закона о СРО реестр членов саморегулируемой организации представляет собой информационный ресурс, соответствующий требованиям настоящего Федерального закона и содержащий систематизированную информацию о членах саморегулируемой организации, а также сведения о лицах, прекративших членство в саморегулируемой организации.

В соответствии с части 3 статьи 7.1 Федерального закона о СРО реестр членов саморегулируемой организации содержит следующие сведения: 1) регистрационный номер члена саморегулируемой организации, дата его регистрации в реестре; 2) сведения, позволяющие идентифицировать члена саморегулируемой организации: а) фамилия, имя, отчество, место жительства, дата и место рождения, паспортные данные, номера контактных телефонов, почтовый адрес, идентификационный номер налогоплательщика (для физического лица); б) фамилия, имя, отчество, место жительства, дата и место рождения, паспортные данные, номера контактных телефонов, идентификационный номер налогоплательщика, дата государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, государственный регистрационный номер записи о

государственной регистрации индивидуального предпринимателя, место фактического осуществления деятельности (для индивидуального предпринимателя); в) полное и (в случае, если имеется) сокращенное наименование, дата государственной регистрации юридического лица, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица, место нахождения юридического лица, номера контактных телефонов, идентификационный номер налогоплательщика, фамилия, имя, отчество лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа юридического лица, и (или) руководителя коллегиального исполнительного органа юридического лица; 3) сведения о соответствии члена саморегулируемой организации условиям членства в саморегулируемой организации, предусмотренным законодательством Российской Федерации и (или) внутренними документами саморегулируемой организации; 4) сведения об обеспечении имущественной ответственности члена саморегулируемой организации перед потребителями произведенных им товаров (работ, услуг) и иными лицами, в том числе сведения о страховщике (включая сведения о месте его нахождения, об имеющейся лицензии и информацию, предназначенную для установления контакта) и о размере страховой суммы по договору страхования ответственности члена саморегулируемой организации, если требование, предусматривающее наличие такого договора страхования ответственности, является условием членства в саморегулируемой организации, о размере взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации в случае, если формирование компенсационного фонда применяется в качестве способа обеспечения ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг); 5) сведения о результатах проведенных саморегулируемой организацией проверок члена саморегулируемой организации и фактах применения к нему дисциплинарных и иных взысканий (в случае, если такие проверки проводились и (или) такие взыскания налагались); 6) иные предусмотренные саморегулируемой организацией сведения.

Факт совершения организацией указанного административного правонарушения, с учетом анализа требований пунктов 1, 3(4), 3(5), 3(2в) статьи 7.1 Федерального закона о СРО, подтвержден документально, доказательства, свидетельствующие о наличии обстоятельств непреодолимой силы и иных обстоятельств, находящихся вне контроля Партнерства, препятствующих своевременному исполнению им вышеуказанных требований, принятию им для этого всех необходимых мер, в материалах дела отсутствуют.

Исследовав применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ вопрос о вине лица, привлеченного к административной ответственности, суд пришел к выводу о доказанности вины организации во вменяемом ему правонарушении, поскольку из материалов дела не следует совершение допущенного нарушения указанных выше требований законодательства по независящим от организации обстоятельствам и принятие ею мер для его предотвращения.

Доказательств объективно препятствующих заявителю именно на момент проверки исполнить установленные требования законодательства, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Таким образом, в действиях заявителя доказано наличие состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.52 КоАП РФ.

При исследовании материалов дела на предмет применения статьи 2.9 КоАП РФ обстоятельств малозначительности правонарушения судом не установлено.

Последствия деяния (при наличии признаков как материального, так и формального составов) не исключаются при оценке малозначительности содеянного. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может заключаться в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению требований законодательства.

Вместе с тем, при рассмотрении вопроса о правомерности примененной административным органом санкции части 2 статьи 14.52 КоАП РФ, суд принимал во внимание следующее.

Согласно частям 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Административным органом при вынесении оспариваемого постановления обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность не установлены. В частности, материалы административного дела не содержат сведений о наличии отягчающих обстоятельств (статья 4.3 КоАП РФ), фактов повторного привлечения общества за совершение однородного правонарушения, что обосновывало бы применение административным органом меры наказания, предусмотренной частью 2 статьи 14.52 КоАП РФ, штрафа в размере 35 000 руб., тогда как нижний предел санкции указанной статьи составляет 20 000 руб.

Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств дела, суд, исходя из общих принципов права, согласно которым санкции должны отвечать требованиям справедливости, должны быть соразмерными конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния и причиненному им вреду, считает возможным снизить размер штрафа до 20 000 руб.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

изменить постановление Нижне-Волжского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 19.11.2015 №10-64МГСН/15 о привлечении некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Проектный комплекс «Нижняя Волга» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.52 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в части назначения наказания в виде административного штрафа в размере 35 000 руб. на наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в течении десяти дней со дня принятия.

Судья

Е.Б. Смагоринская